

Chiara Tripodina

---

**SOSTIENE ORA LA CORTE CHE  
LA LIBERTÀ DI  
AUTODETERMINAZIONE DI  
MORIRE "NON PUÒ MAI  
PREVALERE  
INCONDIZIONATAMENTE" SULLA  
TUTELA DELLA VITA**

---

Estratto

SENTENZA (15 febbraio 2022) 2 marzo 2022 n. 50 — Pres. Amato — Red. Modugno.

**[2044/492] Costituzione della Repubblica italiana - Referendum - Abrogativo - Richiesta di referendum abrogativo denominata «Abrogazione parziale dell'art. 579 c.p. (Omicidio del consenziente)» - Effetto di liceizzazione, in caso di esito referendario positivo, non circoscritto alla causazione, con il suo consenso, della morte di una persona affetta da malattie gravi e irreversibili - Incidenza su normativa costituzionalmente necessaria, a tutela del diritto alla vita - Impossibilità di una semplice abrogazione - Inammissibilità della richiesta.**

(Cost., art. 75; l. cost. 11 marzo 1953, n. 1, art. 2, primo comma; c.p., art. 579).

*È inammissibile la richiesta di referendum popolare per l'abrogazione dell'art. 579 c.p., limitatamente alle parole "la reclusione da sei a quindici anni"; comma secondo, integralmente; comma terzo, limitatamente alle parole "Si applicano". La normativa oggetto del quesito è sottratta all'abrogazione referendaria, avendo natura costituzionalmente necessaria. L'incriminazione dell'omicidio del consenziente assolve allo scopo, di perdurante attualità, di proteggere il diritto alla vita, soprattutto, ma non soltanto, delle persone più deboli e vulnerabili, in confronto a scelte estreme e irreparabili, collegate a situazioni, magari solo momentanee, di difficoltà e sofferenza, o anche soltanto non sufficientemente meditate. Discipline come questa poste a tutela della vita, non possono, pertanto, essere puramente e semplicemente abrogate, facendo così venir meno le istanze di protezione di quest'ultima a tutto vantaggio della libertà di autodeterminazione individuale. Il risultato oggettivo del successo dell'iniziativa referendaria sarebbe infatti quello di rendere penalmente lecita l'uccisione di una persona con il consenso della stessa, fuori dai casi in cui il consenso risulti invalido per l'incapacità dell'offeso o per un vizio della sua formazione (sent. nn. 16 del 1978, 25, 26 del 1981, 27 del 1987, 35 del 1997, 49 del 2000, 45 del 2005, 242 del 2019; ord. n. 207 del 2018) (1).*

Nel giudizio di ammissibilità, ai sensi dell'art. 2, primo comma, della legge costituzionale 11 marzo 1953, n. 1 (Norme integrative della Costituzione concernenti la Corte costituzionale), della richiesta di referendum popolare per l'abrogazione dell'art. 579 del codice penale (Omicidio del consenziente), approvato con regio decreto 19 ottobre 1930, n. 1398, limitatamente alle seguenti parti:

a) comma primo, limitatamente alle parole: «la reclusione da sei a quindici anni.»;

b) comma secondo: integralmente;

c) comma terzo, limitatamente alle parole «Si applicano», giudizio iscritto al n. 179 del registro referendum.

Vista l'ordinanza del 15 dicembre 2021 con la quale l'Ufficio centrale per il referendum presso la Corte di cassazione ha dichiarato conforme a legge la richiesta; udito nella camera di consiglio del 15 febbraio 2022 il Giudice relatore Franco Modugno;

uditi gli avvocati Tommaso Romano Valerio Politi per l'Associazione PRO VITA E FAMIGLIA Onlus e per il Comitato per il No all'eutanasia legale, Alessandro Benedetti per l'Associazione Scienza & Vita e per l'Unione giuristi cattolici italiani (UGCI), Carmelo Domenico Leotta per il Comitato per il no all'omicidio del consenziente, Giovanni Doria per l'Associazione Movimento per la Vita, Mario Esposito per il Comitato per il no all'omicidio del consenziente, Piercarlo Peroni per il Comitato Famiglie per il no al referendum sull'omicidio del consenziente, Siro Centofanti per il Comitato per il NO all'uccisione della persona anche se consenziente, Tullio Padovani per l'Associazione La Società della Ragione APS, per l'Associazione Liberi di Decidere, per l'Associazione Mobilitazione Generale degli Avvocati (MGA), per l'Associazione Walter Piludu Ets Aps e per l'Associazione Chi si cura di te Aps, Marcello Cecchetti per l'Associazione A Buon Diritto Onlus Aps, per l'Associazione Utenti e Consumatori Aps, per l'Associazione Consulta di Bioetica Ets, per la Confederazione generale italiana del lavoro (CGIL), per l'Associazione ArciAtea Aps e per l'Associazione VOX — Osservatorio italiano sui Diritti, Alfonso Celotto e Guido Aldo Carlo Camera per l'Associazione +EUROPA, Gianni Baldini e Gian Ettore Gassani per l'Associazione avvocati matrimonialisti italiani per la tutela delle persone, dei minorenni e della famiglia (AMI), Filomena Gallo e Massimo Clara per il Comitato promotore Referendum eutanasia legale (Filomena Gallo, Marco Capato, Wilhelmine Schett e Rocco Berardo, nella qualità di promotori e presentatori, Matteo Mainardi, Mario Staderini, Carlo Troilo, Mario Riccio, Monica Coscioni, Marco Gentili, Valeria Imbrogno, Vincenzo Maraio e Massimiliano Iervolino, nella qualità di presentatori);

deliberato nella camera di consiglio del 15 febbraio 2022.

**RITENUTO IN FATTO.** — 1. Con ordinanza del 15 dicembre 2021, depositata il 16 dicembre 2021, l'Ufficio centrale per il referendum, costituito presso la Corte di cassazione, ai sensi dell'art. 12 della legge 25 maggio 1970, n. 352 (Norme sui referendum previsti dalla Costituzione e sulla iniziativa legislativa del popolo) e successive modificazioni, ha dichiarato conforme alle disposizioni di legge la richiesta di referendum popolare abrogativo sul seguente quesito: «Volete voi che sia abrogato l'art. 579 del codice penale (omicidio del consenziente) approvato con regio decreto 19 ottobre 1930, n. 1398, comma 1, limitatamente alle seguenti parole “la reclusione da sei a quindici anni”; comma 2 integralmente; comma 3 limitatamente alle seguenti parole “Si applicano”?».

2. L'Ufficio centrale ha attribuito al quesito il seguente titolo: «Abrogazione parziale dell'art. 579 del codice penale (omicidio del consenziente)».

3. Ricevuta comunicazione dell'ordinanza dell'Ufficio centrale per il referendum, il Presidente della Corte costituzionale ha fissato, per la conseguente deliberazione, la camera di consiglio del 15 febbraio 2022, disponendo che ne fosse data comunicazione ai presentatori della richiesta di referendum e al Presidente del Consiglio dei ministri, ai sensi dell'art. 33, secondo comma, della legge n. 352 del 1970.

4. In data 26 gennaio 2022, i promotori della richiesta di referendum hanno depositato una memoria, nella quale, dopo un'ampia premessa sulla natura e sulle finalità del referendum abrogativo, argomentano a sostegno dell'ammissibilità dell'odierno quesito.

4.1. L'obiettivo espresso dal quesito referendario sarebbe quello di «eliminare parzialmente dall'ordinamento il rilievo penale della condotta dell'omicidio del consenziente, tranne nei casi specifici già previsti al medesimo art. 579, terzo comma, c.p. e per i quali è già stabilita la sanzione penale di cui all'art. 575 c.p.».

La richiesta sarebbe ancorata a una «matrice razionalmente unitaria», idonea al raggiungimento dello scopo dichiarato e anche esaustiva, essendo incentrata sulla sola e unica fattispecie penale dell'omicidio del consenziente. Il quesito non presenterebbe neppure un asserito taglio manipolativo: la sua formulazione e l'esito cui si intenderebbe pervenire — l'eliminazione della fattispecie dell'omicidio del consenziente — ne confermerebbero, infatti, la natura meramente ablativa, «niente affatto innovativa o tantomeno sostitutiva di norme».

4.2. Riguardo agli eventuali effetti dell'abrogazione referendaria, la difesa dei promotori, richiamando diversi precedenti di questa Corte, ricorda, da un lato, che eventuali criticità o profili di illegittimità costituzionale della normativa di risulta non potrebbero condurre, per ciò solo, a una dichiarazione di inammissibilità del quesito e, dall'altro, che questa Corte, pur non potendo compiere in sede di valutazione di ammissibilità del referendum abrogativo un giudizio anticipato di legittimità costituzionale, ben potrebbe rivolgere specifiche indicazioni al legislatore, al fine di superare eventuali profili di criticità conseguenti all'abrogazione referendaria.

4.3. I promotori precisano, inoltre, che con l'abrogazione referendaria non verrebbe affatto «totalmente depenalizzata» la condotta dell'omicidio del consenziente, perché non verrebbe eliminata la rilevanza penale per le ipotesi, sia di condotte contro persone che si trovino in un particolare stato di vulnerabilità, ossia i minori e le persone inferme di mente o affette da deficienza psichica, sia per le ipotesi di consenso non libero, estorto o carpito con l'inganno, in base a quanto previsto dall'attuale art. 579, terzo comma, cod. pen., il quale non sarebbe inciso dalla odierna richiesta di referendum.

In altri termini, il presidio penale non verrebbe eliminato, bensì perimetrato sulla base di quelle medesime esigenze che questa stessa Corte, fissando le condizioni che renderebbero lecita la condotta dei terzi cooperanti all'attuazione del proposito suicidario, avrebbe individuato con la sentenza n. 242 del 2019.

Si sottolinea, infatti, come l'odierno quesito referendario si porrebbe in linea di ideale e concreta continuità rispetto a quanto affermato da questa Corte con la sentenza n. 242 del 2019 per l'aiuto al suicidio e, stante la «perdurante inerzia del legislatore» in materia, mirerebbe a superare la punizione di una condotta che, seppur differente rispetto a quella dell'aiuto al suicidio, risulta certamente a essa contigua, se si considerano le analoghe, se non identiche, condizioni in cui versa la persona che richiede di porre fine alla propria vita.

Il quesito referendario mirerebbe, pertanto, anche ad eliminare la discriminazione oggi in atto verso quei malati che «non sono in condizione di ottenere una morte volontaria attraverso l'autosomministrazione del farmaco» e, in tal modo, i profili di irragionevolezza fra le fattispecie dell'aiuto al suicidio, così come risultante dall'intervento di questa Corte, e dell'omicidio del consenziente. Fattispecie che, sebbene differenziate per taluni elementi, risultano omogenee e analoghe, sia rispetto all'esito cui in entrambi i casi si perverrebbe, sia in ordine al rilievo — che questa Corte avrebbe valorizzato nella sentenza n. 242 del 2019 — della dignità soggettiva personale del paziente. Ferma restando — così si continua — la possibilità per il legislatore di intervenire al fine di introdurre una regolamentazione tesa a sistematizzare complessivamente la materia, seppur nel rispetto di quanto sancito da questa Corte in merito all'aiuto al suicidio e dell'esito della stessa consultazione referendaria.

4.4. Ciò chiarito, la difesa dei promotori ritiene che in caso di abrogazione per via referendaria, e ancor prima dell'intervento del legislatore, assumerebbe decisiva importanza la funzione interpretativa dei giudici e non vi sarebbe nessun rischio di «allenta[re] per via referendaria» la «cintura di protezione» che questa Corte ha configurato nella più volte citata sentenza n. 242 del 2019.

Si sostiene, infatti, che l'analisi della giurisprudenza di merito e di legittimità, chiamata a dare applicazione alla disposizione oggetto del quesito referendario, farebbe emergere un quadro univoco, in forza del quale il consenso di cui all'art. 579 cod. pen. deve presentare alcune peculiari caratteristiche, ossia deve essere serio, esplicito, non equivoco, attuale e perdurante fino al momento della realizzazione della condotta dell'omicida. In linea, poi, con tali requisiti, sarebbero previsti una valutazione e un accertamento estremamente rigorosi in sede processuale. Verrebbe, quindi, certamente esclusa la possibilità di desumere l'esistenza del consenso da semplici ed estemporanee manifestazioni di sofferenza e, in modo del tutto conseguente, sarebbe possibile intercettare (facendole ricadere nel perimetro della più gravemente punita fattispecie di omicidio volontario) tutte quelle situazioni in cui la formazione della volontà sia stata in qualche modo viziata e condizionata; con ciò, in definitiva, scongiurando il rischio di una mancata tutela delle persone fragili e vulnerabili.

Proprio rispetto a tali categorie di soggetti, la difesa dei promotori ricorda che, anche «a fronte della richiesta di manipolazione dell'art. 579 c.p.», sarebbero, comunque sia, presidiati a livello penale i casi di coinvolgimento del minore, di persone che versano nelle condizioni di deficienza psichica e di infermità, di consenso estorto con violenza, minaccia, suggestione, o carpito con inganno, ossia le categorie protette dall'art. 579, terzo comma, cod. pen., non interessate dall'odierno quesito referendario. E si precisa che, anche per la seconda e la terza categoria, le quali «sollecitano interrogativi di non marginale portata», sussisterebbe «un contesto — normativo e giurisprudenziale» — idoneo ad offrire «solide sponde per assicurare una tutela piena ed effettiva» alle persone che in esse potrebbero essere ricomprese.

Sui concetti di deficienza psichica, infermità psichica e di suggestione, l'interpretazione della giurisprudenza di legittimità formatasi attorno alla fattispecie incriminatrice delle condotte di circonvenzione di incapace di cui all'art. 643 cod. pen., offrirebbe, infatti, idonee garanzie al fine di intercettare le ipotesi in cui la capacità della persona di esprimere un valido consenso sia stata in qualsiasi forma condizionata *ab aeterno* (si citano Corte di cassazione, sezione seconda penale, sentenze 9 novembre 2016-8 febbraio 2017, n. 5791 e 26 maggio-9 settembre 2015, n. 36424).

Inoltre, proprio la giurisprudenza di legittimità che si è formata sull'art. 579 cod. pen. (si cita Corte di cassazione, sezione prima penale, sentenza 19 aprile 2018-9

gennaio 2019, n. 747) indurrebbe ad escludere che l'abrogazione parziale dell'omicidio del consenziente possa esplicare «effetti di depenalizzazione» per i fatti commessi contro persone che non abbiano piena coscienza della propria richiesta. Si mette in evidenza, infatti, che, a viziare il consenso, sarebbe sufficiente anche una non totale diminuzione della capacità psichica che renda, sia pure momentaneamente, il soggetto non pienamente consapevole delle conseguenze del suo atto. La giurisprudenza di legittimità, infatti, intenderebbe «l'infermità psichica e la deficienza psichica» quale una minorata capacità psichica, anche con compromissione del potere di critica e minorazione della sfera volitiva ed intellettuale, che agevoli la suggestione della vittima e ne riduca i poteri di difesa contro le altrui insidie. Da ciò, si conclude che «tutti quei casi spesso citati per destare perplessità sulla tenuta del quesito referendario, come la delusione amorosa, la crisi finanziaria dell'imprenditore», sarebbero considerati, in sede processuale, quali circostanze che determinerebbero la contestazione «del comma 3», e quindi indurrebbe ad escludere che il consenso eventualmente prestato possa considerarsi valido, così determinando l'applicazione del reato di omicidio doloso. E, allorché dovessero scaturire delle difficoltà applicative dalla disciplina risultante dall'abrogazione referendaria, difficoltà che i giudici non sarebbero in grado di dirimere con gli ordinari strumenti interpretativi e in specie ricorrendo ad una interpretazione costituzionalmente orientata, rimarrebbe pur sempre la possibilità di sollevare «questione di costituzionalità».

4.5. Da ultimo, la difesa del comitato promotore prende posizione sulla asserita natura costituzionalmente obbligata, vincolata o necessaria della tutela penale del bene della vita, con particolare riguardo alle persone che versano in condizioni di vulnerabilità o fragilità, secondo una visione che si è sviluppata «nel dibattito che ha recentemente interessato la tematica del fine vita». Si sostiene, infatti, che secondo la tesi contestata, alcune posizioni soggettive reclamerebbero, sempre e incondizionatamente, ossia a prescindere dalla specificità del caso concreto e dalla capacità della persona di esprimere un valido consenso, una protezione di tipo penale, data la «rilevanza sistematica del bene vita». In altri termini, questa tesi sembrerebbe fondarsi sull'idea che l'unico strumento normativo idoneo a proteggere le persone fragili e vulnerabili sia quello penale.

Tuttavia, «un simile ragionamento» — così si continua — si scontrerebbe, sia con la giurisprudenza costituzionale (si citano le sentenze n. 447 del 1998, n. 411 del 1995, n. 49 del 1985 e n. 226 del 1983), sia con «la più autorevole dottrina (costituzionalistica e penalistica)» la quale, invece, avrebbe negato la possibilità di ricavare dal testo costituzionale «degli obblighi positivi di incriminazione». Si ricorda, inoltre, come questa Corte, nella sentenza n. 447 del 1998, abbia affermato che le «esigenze costituzionali di tutela non si esauriscono [...] nella (eventuale) tutela penale, [...]; ché anzi l'incriminazione costituisce una *extrema ratio*». Posizione analoga sarebbe stata assunta anche dal Tribunale costituzionale tedesco, in due distinte occasioni in cui è stato chiamato a pronunciarsi in materia di aborto. Il giudice costituzionale tedesco, infatti, seppur «in una prima decisione, del 1975,» avrebbe riscontrato l'incostituzionalità delle disposizioni impugnate, in quanto non tutelavano il diritto alla vita del feto attraverso «il ricorso allo strumento penale», in una «seconda pronuncia, invece, che risale al 1993» avrebbe «imposto al legislatore di considerare l'aborto “illegittimo, ma non penalmente punibile”».

In tale prospettiva, quindi, le riflessioni portate avanti, sia in Italia, sia in Germania, darebbero conferma dell'idea che la norma penale non possa essere strumentalmente piegata alla positiva realizzazione dei diritti fondamentali.

Conclusioni, questa, che, secondo i promotori, troverebbe conferma anche nella sentenza n. 242 del 2019 (*recte*: ordinanza n. 207 del 2018), nella parte in cui questa

Corte ha affermato che al «legislatore penale non può ritenersi inibito, dunque, vietare condotte che spianino la strada a scelte suicide, in nome di una concezione astratta dell'autonomia individuale che ignora le condizioni concrete di disagio o di abbandono nelle quali, spesso, simili decisioni vengono concepite». Si ritiene, infatti, che un conto sarebbe riconoscere uno spazio in cui possa dispiegarsi la discrezionalità del Parlamento, altro sarebbe ipotizzare che, in quello stesso spazio, su quest'ultimo gravi un obbligo di penalizzazione direttamente discendente dalla Costituzione.

In definitiva, alla luce della richiamata giurisprudenza di questa Corte, sarebbe da escludere la natura costituzionalmente imposta, necessaria o obbligatoria del presidio penale.

5. In data 27 gennaio 2022, hanno depositato memoria le associazioni La società della ragione Aps, Liberi di decidere, Mobilitazione generale degli avvocati (MGA), Walter Piludu Ets Aps e Chi si cura di te Aps, chiedendo che la richiesta di referendum sia dichiarata ammissibile.

6. In pari data, hanno presentato memoria A buon diritto Onlus Aps, Associazione utenti e consumatori Aps, Consulta di bioetica — Ets, Confederazione generale italiana del lavoro (CGIL) — Ufficio nuovi diritti, ArciAtea — rete per la laicità Aps e VOX - Osservatorio italiano sui diritti, deducendo anch'esse l'ammissibilità della richiesta referendaria.

7. In data 2 febbraio 2022, hanno depositato memorie l'associazione +EU-ROPA, chiedendo che il quesito referendario sia dichiarato ammissibile, e l'associazione Pro Vita & Famiglia Onlus, deducendo, invece, l'inammissibilità del ricorso.

8. In prossimità della camera di consiglio, hanno depositato memorie, chiedendo che il referendum sia dichiarato inammissibile, il Comitato per il no all'uccisione della persona anche se consenziente, il Comitato per il no all'omicidio del consenziente, il Comitato Famiglie per il 'no' al referendum sull'omicidio del consenziente, l'Associazione movimento per la vita, l'associazione Scienza & Vita, il Comitato per il No all'eutanasia legale e l'Unione giuristi cattolici italiani.

Ha depositato, altresì, memoria l'associazione Avvocati matrimonialisti italiani per la tutela delle persone, dei minorenni e della famiglia (AMI).

\* \* \*

CONSIDERATO IN DIRITTO. — 1. La richiesta di referendum abrogativo, dichiarata conforme alle disposizioni di legge dall'Ufficio centrale per il referendum con ordinanza del 15 dicembre 2021 e denominata «Abrogazione parziale dell'art. 579 del codice penale (omicidio del consenziente)», investe l'art. 579 del codice penale (Omicidio del consenziente) approvato con regio decreto 19 ottobre 1930, n. 1398, limitatamente alle seguenti parti:

a) comma primo, limitatamente alle parole: «la reclusione da sei a quindici anni.»;

b) comma secondo: integralmente;

c) comma terzo, limitatamente alle parole «Si applicano».

2. In via preliminare, si deve rilevare che, nella camera di consiglio del 15 febbraio 2022, questa Corte, come già avvenuto più volte in passato, non solo ha consentito l'illustrazione orale delle memorie depositate dai soggetti presentatori del referendum ai sensi dell'art. 33, terzo comma, della legge 25 maggio 1970, n. 352 (Norme sui referendum previsti dalla Costituzione e sulla iniziativa legislativa del

popolo), ma — prima ancora — ha altresì ammesso gli scritti presentati da soggetti diversi da quelli contemplati dalla disposizione citata, e tuttavia interessati alla decisione sull'ammissibilità delle richieste referendarie, come contributi contenenti argomentazioni ulteriori rispetto a quelle altrimenti a disposizione della Corte (da ultimo: sentenze n. 10 del 2020, n. 5 del 2015, n. 13 del 2012).

Tale ammissione non si traduce in un diritto di questi soggetti di partecipare al procedimento — che, comunque sia, «deve tenersi, e concludersi, secondo una scansione temporale definita» (sentenza n. 31 del 2000) — e di illustrare le relative tesi in camera di consiglio, ma comporta solo la facoltà della Corte, ove lo ritenga opportuno, di consentire brevi integrazioni orali degli scritti, come è appunto avvenuto nella camera di consiglio del 15 febbraio 2022, prima che i soggetti di cui al citato art. 33 illustrino le rispettive posizioni.

3. Per costante giurisprudenza di questa Corte, il giudizio di ammissibilità della richiesta di referendum abrogativo si propone di «verificare che non sussistano eventuali ragioni di inammissibilità sia indicate, o rilevabili in via sistematica, dall'art. 75, secondo comma, della Costituzione, attinenti alle disposizioni oggetto del quesito referendario; sia relative ai requisiti concernenti la formulazione del quesito referendario, come desumibili dall'interpretazione logico-sistematica della Costituzione (sentenze n. 174 del 2011, n. 137 del 1993, n. 48 del 1981 e n. 70 del 1978): omogeneità, chiarezza e semplicità, completezza, coerenza, idoneità a conseguire il fine perseguito, rispetto della natura ablativa dell'operazione referendaria» (sentenza n. 17 del 2016).

Ai fini di tale valutazione, è necessario innanzitutto individuare la portata del quesito.

Come questa Corte ha chiarito, «la richiesta referendaria è atto privo di motivazione e, pertanto, l'obiettivo dei sottoscrittori del referendum va desunto non dalle dichiarazioni eventualmente rese dai promotori (dichiarazioni, oltretutto, aventi spesso un contenuto diverso in sede di campagna per la raccolta delle sottoscrizioni, rispetto a quello delle difese scritte od orali espresse in sede di giudizio di ammissibilità), ma esclusivamente dalla finalità "incorporata nel quesito", cioè dalla finalità obiettivamente ricavabile in base alla sua formulazione ed all'incidenza del referendum sul quadro normativo di riferimento [...] (*ex plurimis*, sentenze n. 16 e n. 15 del 2008, n. 37 del 2000, n. 17 del 1997)» (sentenza n. 24 del 2011; nello stesso senso, più di recente, sentenza n. 28 del 2017).

Al riguardo, va altresì ribadito che il giudizio di ammissibilità che questa Corte è chiamata a svolgere si atteggia, per costante giurisprudenza, «con caratteristiche specifiche ed autonome nei confronti degli altri giudizi riservati a questa Corte, ed in particolare rispetto ai giudizi sulle controversie relative alla legittimità costituzionale delle leggi e degli atti con forza di legge» (sentenze n. 26 del 2011, n. 45 del 2005, n. 16 del 1978 e n. 251 del 1975). Non sono pertanto in discussione, in questa sede, profili di illegittimità costituzionale, sia della legge oggetto di referendum, sia della normativa risultante dall'eventuale abrogazione referendaria (sentenze n. 27 del 2017, n. 48, n. 47 e n. 46 del 2005). Quel che può rilevare, ai fini del giudizio di ammissibilità della richiesta referendaria, è soltanto una «valutazione liminare ed inevitabilmente limitata del rapporto tra oggetto del quesito e norme costituzionali, al fine di verificare se [...] il venir meno di una determinata disciplina non comporti *ex se* un pregiudizio totale all'applicazione di un precetto costituzionale» (sentenze n. 24 del 2011, n. 16 e n. 15 del 2008 e n. 45 del 2005).

3.1. Nella specie, il quesito referendario verte sull'art. 579 cod. pen., che configura il delitto di omicidio del consenziente. Si tratta di norma incriminatrice



strettamente finitima, nell'ispirazione, a quella del successivo art. 580 cod. pen., che incrimina l'aiuto (oltre che l'istigazione) al suicidio. Le due disposizioni riflettono, nel loro insieme, l'intento del legislatore del codice penale del 1930 di tutelare la vita umana anche nei casi in cui il titolare del diritto intenderebbe rinunciarvi, sia *manu alius*, sia *manu propria*, ma con l'ausilio di altri. Esclusa una reazione sanzionatoria nei confronti dello stesso autore dell'atto abdicativo, anche nei casi in cui essa sarebbe materialmente possibile (per essere il fatto rimasto allo stadio del tentativo), il legislatore erige una "cintura di protezione" indiretta rispetto all'attuazione di decisioni in suo danno, inibendo, comunque sia, ai terzi di cooperarvi, sotto minaccia di sanzione penale.

In quest'ottica, l'art. 579 cod. pen. punisce segnatamente, al primo comma, con la reclusione da sei a quindici anni «[c]hiunque cagiona la morte di un uomo, col consenso di lui». In tal modo, la norma esclude implicitamente, ma univocamente, che rispetto al delitto di omicidio possa operare la scriminante del consenso dell'offeso, la quale presuppone la disponibilità del diritto leso (art. 50 cod. pen.), accreditando, con ciò, il bene della vita umana del connotato dell'indisponibilità da parte del suo titolare.

L'omicidio del consenziente è configurato, pur tuttavia, come fattispecie autonoma di reato, punita con pena più mite di quella prevista in via generale per il delitto di omicidio (art. 575 cod. pen.), in ragione del ritenuto minor disvalore del fatto.

Nella medesima prospettiva di mitigazione del trattamento sanzionatorio, il secondo comma dell'art. 579 cod. pen. rende, altresì, inapplicabili all'omicidio del consenziente le circostanze aggravanti comuni indicate nell'art. 61 cod. pen.

Il successivo terzo comma dell'art. 579 cod. pen. sottrae, peraltro, al perimetro applicativo della fattispecie meno severamente punita, riportandole nell'alveo della fattispecie comune, le ipotesi nelle quali il consenso sia prestato da un soggetto incapace o risulti affetto da un vizio che lo rende invalido. La disposizione stabilisce, in particolare, che «[s]i applicano le disposizioni relative all'omicidio se il fatto è commesso: 1) contro una persona minore degli anni diciotto; 2) contro una persona inferma di mente, o che si trova in condizioni di deficienza psichica, per un'altra infermità o per l'abuso di sostanze alcoliche o stupefacenti; 3) contro una persona il cui consenso sia stato dal colpevole estorto con violenza, minaccia o suggestione, ovvero carpito con inganno».

3.2. Il quesito referendario in esame è costruito con la cosiddetta tecnica del ritaglio, ossia chiedendo l'abrogazione di frammenti lessicali della disposizione at-tinta, in modo da provocare la saldatura dei brani linguistici che permangono. Agli elettori viene, infatti, chiesto se vogliano una abrogazione parziale della norma incriminatrice che investa il primo comma dell'art. 579 cod. pen., limitatamente alle parole «la reclusione da sei a quindici anni»; l'intero secondo comma; il terzo comma, limitatamente alle parole «Si applicano».

Per effetto del ritaglio e della conseguente saldatura tra l'incipit del primo comma e la parte residua del terzo comma, la disposizione risultante dall'abrogazione stabilirebbe quanto segue: «Chiunque cagiona la morte di un uomo, col consenso di lui, è punito con le disposizioni relative all'omicidio se il fatto è commesso: 1) contro una persona minore degli anni diciotto; 2) contro una persona inferma di mente, o che si trova in condizioni di deficienza psichica, per un'altra infermità o per l'abuso di sostanze alcoliche o stupefacenti; 3) contro una persona il cui consenso sia stato dal colpevole estorto con violenza, minaccia o suggestione, ovvero carpito con inganno».

Il risultato oggettivo del successo dell'iniziativa referendaria sarebbe, dunque, quello di rendere penalmente lecita l'uccisione di una persona con il consenso della

stessa, fuori dai casi in cui il consenso risulti invalido per l'incapacità dell'offeso o per un vizio della sua formazione. Eliminando la fattispecie meno severamente punita di omicidio consentito e limitando l'applicabilità delle disposizioni sull'omicidio comune alle sole ipotesi di invalidità del consenso dianzi indicate, il testo risultante dall'approvazione del referendum escluderebbe implicitamente, ma univocamente, *a contrario sensu*, la rilevanza penale dell'omicidio del consenziente in tutte le altre ipotesi: sicché la norma verrebbe a sancire, all'inverso di quanto attualmente avviene, la piena disponibilità della vita da parte di chiunque sia in grado di prestare un valido consenso alla propria morte, senza alcun riferimento limitativo.

L'effetto di liceizzazione dell'omicidio del consenziente oggettivamente conseguente alla vittoria del sì non risulterebbe affatto circoscritto alla causazione, con il suo consenso, della morte di una persona affetta da malattie gravi e irreversibili.

Alla luce della normativa di risulta, la "liberalizzazione" del fatto prescinderebbe dalle motivazioni che possono indurre a chiedere la propria morte, le quali non dovrebbero risultare necessariamente legate a un corpo prigioniero di uno stato di malattia con particolari caratteristiche, potendo connettersi anche a situazioni di disagio di natura del tutto diversa (affettiva, familiare, sociale, economica e via dicendo), sino al mero *taedium vitae*, ovvero pure a scelte che implichino, comunque sia, l'accettazione della propria morte per mano altrui. Egualmente irrilevanti risulterebbero la qualità del soggetto attivo (il quale potrebbe bene non identificarsi in un esercente la professione sanitaria), le ragioni da cui questo è mosso, le forme di manifestazione del consenso e i mezzi usati per provocare la morte (potendo l'agente servirsi non solo di farmaci che garantiscano una morte indolore, ma anche di armi o mezzi violenti di altro genere). Né può tacersi che tra le ipotesi di liceità rientrerebbe anche il caso del consenso prestato per errore spontaneo e non indotto da suggestione.

3.3. Al riguardo, non può essere, infatti, condivisa la tesi sostenuta dai promotori nel presente giudizio, e ripresa anche nelle difese di alcuni degli intervenuti, stando alla quale la normativa di risulta andrebbe reinterpretata alla luce del quadro ordinamentale nel quale si inserisce: porterebbe a ritenere che, ai fini della non punibilità dell'omicidio del consenziente, il consenso dovrebbe essere espresso nelle forme previste dalla legge 22 dicembre 2017, n. 219 (Norme in materia di consenso informato e di disposizioni anticipate di trattamento) e in presenza delle condizioni alle quali questa Corte, con la citata sentenza n. 242 del 2019, ha subordinato l'esclusione della punibilità per il finitimo reato di aiuto al suicidio, di cui all'art. 580 cod. pen., non attinto dal quesito referendario (di modo che il consenziente dovrebbe identificarsi in una persona affetta da una patologia irreversibile, fonte di sofferenze fisiche o psicologiche per lei assolutamente intollerabili, e tenuta in vita a mezzo di trattamenti di sostegno vitale, ma capace di prendere decisioni libere e consapevoli).

A fronte della limitazione della rilevanza penale dell'omicidio del consenziente alle sole ipotesi espressamente indicate dall'attuale terzo comma dell'art. 579 cod. pen., nulla autorizzerebbe a ritenere che l'esenzione da responsabilità resti subordinata al rispetto della "procedura medicalizzata" prefigurata dalla legge n. 219 del 2017 per l'espressione (o la revoca) del consenso a un trattamento terapeutico (o del rifiuto di esso).

Del resto, anche l'Ufficio centrale per il referendum presso la Corte di cassazione, dopo aver proposto, con ordinanza non definitiva del 30 novembre 2021, una denominazione del quesito referendario nella quale non compariva la parola «eutanasia» — in specie, quella di «Abrogazione parziale dell'art. 579 del codice di penale (omicidio del consenziente)» —, non ha poi accolto, con l'ordinanza conclusiva del 15 dicembre 2021, la richiesta dei promotori di aggiungere a tale denominazione la frase

«Disponibilità della propria vita mediante consenso libero, consapevole, informato». Ha rilevato, infatti, l'Ufficio centrale che l'integrazione proposta prospettava un bilanciamento tra i due diritti che vengono in gioco (diritto alla vita e diritto all'autodeterminazione) che non trova fondamento nella sentenza n. 242 del 2019 e non «è rispettoso dei limiti di un quesito di natura abrogativa, spingendosi piuttosto sul terreno di scelte eventualmente spettanti agli organi istituzionalmente competenti all'adozione di una disciplina organica della materia».

4. A quest'ultimo proposito, non è neppure significativo, agli odierni fini, che l'iniziativa referendaria — nata quale reazione all'inerzia del legislatore nel disciplinare la materia delle scelte di fine vita, anche dopo i ripetuti moniti provenienti da questa Corte (sentenza n. 242 del 2019 e ordinanza n. 207 del 2018) — sia destinata, nell'idea dei promotori, a fungere da volano per il varo di una legge che riempia i vuoti lasciati dal referendum.

Come precisato, infatti, da questa Corte, sono irrilevanti in sede di giudizio di ammissibilità del referendum «i propositi e gli intenti dei promotori circa la futura disciplina legislativa che potrebbe o dovrebbe eventualmente sostituire quella abrogata; né ad una richiesta referendaria abrogativa, quale è quella prevista dall'art. 75 della Costituzione, è possibile di per sé attribuire un significato ricostruttivo di una nuova e diversa disciplina. Ciò che conta è la domanda abrogativa, che va valutata nella sua portata oggettiva e nei suoi effetti diretti, per esaminare, tra l'altro, se essa abbia per avventura un contenuto non consentito perché in contrasto con la Costituzione» (sentenza n. 17 del 1997).

5. Proprio questa, in effetti, è l'ipotesi che ricorre nel caso in esame, venendo il quesito referendario ad incidere su normativa costituzionalmente necessaria.

5.1. A partire dalla sentenza n. 16 del 1978, questa Corte ha costantemente affermato l'esistenza di «valori di ordine costituzionale, riferibili alle strutture od ai temi delle richieste referendarie, da tutelare escludendo i relativi referendum, al di là della lettera dell'art. 75 secondo comma Cost.». Una delle categorie allora individuate consisteva nei «referendum aventi per oggetto disposizioni legislative ordinarie a contenuto costituzionalmente vincolato, il cui nucleo normativo non possa venire alterato o privato di efficacia, senza che ne risultino lesi i corrispondenti specifici disposti della Costituzione stessa (o di altre leggi costituzionali)».

All'interno di questa categoria di norme legislative che non possono essere oggetto di richieste referendarie, la sentenza n. 27 del 1987 ha chiarito che debbono essere enucleate «due distinte ipotesi: innanzitutto le leggi ordinarie che contengono l'unica necessaria disciplina attuativa conforme alla norma costituzionale, di modo che la loro abrogazione si tradurrebbe in lesione di quest'ultima (cfr. sentenze n. 26/1981 e 16/1978); in secondo luogo, le leggi ordinarie, la cui eliminazione ad opera del referendum priverebbe totalmente di efficacia un principio o un organo costituzionale «la cui esistenza è invece voluta e garantita dalla Costituzione (cfr. sentenza n. 25/1981)»».

Successivamente, la sentenza n. 35 del 1997 ha riferito quest'ultima ipotesi anche a quelle «leggi ordinarie la cui eliminazione determinerebbe la soppressione di una tutela minima per situazioni che tale tutela esigono secondo la Costituzione», e la sentenza n. 49 del 2000 ha puntualizzato che le leggi «costituzionalmente necessarie», poiché sono «dirette a rendere effettivo un diritto fondamentale della persona, una volta venute ad esistenza possono essere dallo stesso legislatore modificate o sostituite con altra disciplina, ma non possono essere puramente e semplicemente abrogate, così da eliminare la tutela precedentemente concessa, pena la violazione

diretta di quel medesimo precetto costituzionale della cui attuazione costituiscono strumento».

Con la sentenza n. 45 del 2005, infine, si è ulteriormente precisato, per un verso, che la natura di legge costituzionalmente necessaria può anche essere determinata dal fatto che una certa disciplina «coinvolg[a] una pluralità di rilevanti interessi costituzionali, i quali, nel loro complesso, postulano quanto meno un bilanciamento tra di essi che assicuri un livello minimo di tutela legislativa», e per l'altro, che «il vincolo costituzionale può anche riferirsi solo a parti della normativa oggetto del quesito referendario o anche al fatto che una disciplina legislativa comunque sussista».

5.2. Nel caso oggi in esame viene in considerazione un valore che si colloca in posizione apicale nell'ambito dei diritti fondamentali della persona.

Come questa Corte ha avuto modo di chiarire in più occasioni, il diritto alla vita, riconosciuto implicitamente dall'art. 2 Cost., è «da iscriversi tra i diritti inviolabili, e cioè tra quei diritti che occupano nell'ordinamento una posizione, per dir così, privilegiata, in quanto appartengono — per usare l'espressione della sentenza n. 1146 del 1988 — “all'essenza dei valori supremi sui quali si fonda la Costituzione italiana”» (sentenza n. 35 del 1997). Esso «concorre a costituire la matrice prima di ogni altro diritto, costituzionalmente protetto, della persona» (sentenza n. 238 del 1996).

Posizione, questa, confermata da ultimo, proprio per la tematica delle scelte di fine vita, nell'ordinanza n. 207 del 2018 e nella sentenza n. 242 del 2019, ove si è ribadito che il diritto alla vita, riconosciuto implicitamente dall'art. 2 Cost. (sentenza n. 35 del 1997), nonché, in modo esplicito, dall'art. 2 della Convenzione per la salvaguardia dei diritti dell'uomo e delle libertà fondamentali (CEDU), firmata a Roma il 4 novembre 1950, ratificata e resa esecutiva con legge 4 agosto 1955, n. 848, è il «“primo dei diritti inviolabili dell'uomo” (sentenza n. 223 del 1996), in quanto presupposto per l'esercizio di tutti gli altri», ponendo altresì in evidenza come da esso discenda «il dovere dello Stato di tutelare la vita di ogni individuo: non quello — diametralmente opposto — di riconoscere all'individuo la possibilità di ottenere dallo Stato o da terzi un aiuto a morire».

5.3. Rispetto al reato di omicidio del consenziente, può, d'altro canto, ripetersi quanto già osservato da questa Corte in rapporto alla figura finitima dell'aiuto al suicidio (ordinanza n. 207 del 2018). Se è ben vero, cioè, che il legislatore del 1930, mediante la norma incriminatrice di cui all'art. 579 cod. pen., intendeva tutelare la vita umana intesa come bene indisponibile anche in funzione dell'interesse che lo Stato riponeva nella conservazione della vita dei propri cittadini, non è però affatto arduo cogliere, oggi, la *ratio* di tutela della norma «alla luce del mutato quadro costituzionale, che guarda alla persona umana come a un valore in sé, e non come a un semplice mezzo per il soddisfacimento di interessi collettivi».

Vietando ai terzi di farsi esecutori delle altrui richieste di morte, pur validamente espresse, l'incriminazione dell'omicidio del consenziente assolve, in effetti, come quella dell'aiuto al suicidio (ordinanza n. 207 del 2018), allo scopo, di perdurante attualità, di proteggere il diritto alla vita, soprattutto — ma occorre aggiungere: non soltanto — delle persone più deboli e vulnerabili, in confronto a scelte estreme e irreparabili, collegate a situazioni, magari solo momentanee, di difficoltà e sofferenza, o anche soltanto non sufficientemente meditate.

A questo riguardo, non può non essere ribadito il «cardinale rilievo del valore della vita», il quale, se non può tradursi in un dovere di vivere a tutti i costi, neppure consente una disciplina delle scelte di fine vita che, «in nome di una concezione astratta dell'autonomia individuale», ignori «le condizioni concrete di disagio o di

abbandono nelle quali, spesso, simili decisioni vengono concepite» (ordinanza n. 207 del 2018). Quando viene in rilievo il bene della vita umana, dunque, la libertà di autodeterminazione non può mai prevalere incondizionatamente sulle ragioni di tutela del medesimo bene, risultando, al contrario, sempre costituzionalmente necessario un bilanciamento che assicuri una sua tutela minima.

Discipline come quella dell'art. 579 cod. pen., poste a tutela della vita, non possono, pertanto, essere puramente e semplicemente abrogate, facendo così venir meno le istanze di protezione di quest'ultima a tutto vantaggio della libertà di autodeterminazione individuale.

La norma incriminatrice vigente annette a quest'ultima una incidenza limitata, che si risolve nella mitigazione della risposta sanzionatoria, in capo all'autore del fatto di omicidio, in ragione del consenso prestato dalla vittima. Non si tratta di una legge a contenuto costituzionalmente vincolato, non essendo quella ora indicata l'unica disciplina della materia compatibile con il rilievo costituzionale del bene della vita umana. Discipline come quella considerata possono essere modificate o sostituite dallo stesso legislatore con altra disciplina, ma non possono essere puramente e semplicemente abrogate, perché non verrebbe in tal modo preservato il livello minimo di tutela richiesto dai referenti costituzionali ai quali esse si saldano.

Già in occasione di uno dei referendum sull'interruzione della gravidanza, questa Corte ha del resto dichiarato inammissibile la richiesta referendaria, richiamando la necessità di una tutela minima per situazioni che tale tutela esigono secondo la Costituzione, con specifico riferimento al diritto alla vita (sentenza n. 35 del 1997).

5.4. Non gioverebbe opporre — come fanno i promotori e alcuni degli intervenienti — che l'abrogazione dell'art. 579 cod. pen. richiesta dal quesito referendario, non essendo totale, ma solo parziale, garantirebbe i soggetti vulnerabili, in quanto resterebbero ancora puniti gli omicidi perpetrati in danno dei soggetti indicati dall'attuale terzo comma: e ciò tanto più alla luce del rigore con il quale la giurisprudenza ha mostrato sinora di valutare la ricorrenza dei presupposti di operatività della fattispecie meno gravemente punita dell'omicidio del consenziente.

Le ipotesi alle quali rimarrebbe circoscritta la punibilità attengono, infatti, a casi in cui il consenso è viziato in modo conclamato per le modalità con le quali è ottenuto, oppure intrinsecamente invalido per la menomata capacità di chi lo presta. Le situazioni di vulnerabilità e debolezza alle quali hanno fatto riferimento le richiamate pronunce di questa Corte non si esauriscono, in ogni caso, nella sola minore età, infermità di mente e deficienza psichica, potendo connettersi a fattori di varia natura (non solo di salute fisica, ma anche affettivi, familiari, sociali o economici); senza considerare che l'esigenza di tutela della vita umana contro la collaborazione da parte di terzi a scelte autodistruttive del titolare del diritto, che possono risultare, comunque sia, non adeguatamente ponderate, va oltre la stessa categoria dei soggetti vulnerabili.

In tutte queste ipotesi, l'approvazione della proposta referendaria — che, come rilevato, renderebbe indiscriminatamente lecito l'omicidio di chi vi abbia validamente consentito senza incorrere nei vizi indicati, a prescindere dai motivi per i quali il consenso è prestato, dalle forme in cui è espresso, dalla qualità dell'autore del fatto e dai modi in cui la morte è provocata — comporterebbe il venir meno di ogni tutela.

6. Alla luce delle considerazioni svolte, deve quindi concludersi per la natura costituzionalmente necessaria della normativa oggetto del quesito, che, per tale motivo, è sottratta all'abrogazione referendaria, con conseguente inammissibilità del quesito stesso.

## P.Q.M. LA CORTE COSTITUZIONALE

*Dichiara inammissibile la richiesta di referendum popolare per l'abrogazione, nelle parti indicate in epigrafe, dell'art. 579 del codice penale (Omicidio del consenziente), dichiarata legittima dall'Ufficio centrale per il referendum, costituito presso la Corte di cassazione, con ordinanza del 15 dicembre 2021.*

(1) Sui parametri elaborati dalla giurisprudenza costituzionale sull'ammissibilità del *referendum*, cfr. nota alla sent. n. 26 del 2017; poi, cfr. sentt. nn. 27 e 28 del 2017; 10 del 2020.

A commento della presente sentenza pubblichiamo l'osservazione della prof.ssa Chiara Tripodina e nella sezione *Articoli* un commento del prof. Massimo Donini, *infra* 1189.

**Sostiene ora la Corte che la libertà di autodeterminazione di morire “non può mai prevalere incondizionatamente” sulla tutela della vita.**

1. È sufficiente leggere quale sarebbe stato il testo dell'art. 579 c.p., *omicidio del consenziente*, per effetto dell'abrogazione di alcune sue parti e della saldatura dei residui frammenti lessicali, per ritenere condivisibile in punto di diritto costituzionale, e anche in ampia parte prevedibile alla luce della giurisprudenza pregressa, la sentenza della Corte costituzionale n. 50 del 2022, che ha dichiarato il quesito referendario abrogativo inammissibile (1): «Chiunque cagiona la morte di un uomo, col consenso di lui, è punito con le disposizioni relative all'omicidio se il fatto è commesso: 1) contro una persona minore degli anni diciotto; 2) contro una persona inferma di mente, o che si trova in condizioni di deficienza psichica, per un'altra infermità o per l'abuso di sostanze alcoliche o stupefacenti; 3) contro una persona il cui consenso sia stato dal colpevole estorto con violenza, minaccia o suggestione, ovvero carpito con inganno».

L'omicidio del consenziente sarebbe stato riassorbito nella più grave fattispecie dell'omicidio *ex art. 575 c.p.*, ma nei soli tassativi casi di consenso invalidamente prestato previsti dalla legge. In tutti gli altri casi, l'omicidio commesso con il consenso della vittima sarebbe stato depenalizzato.

---

(1) Il testo del quesito referendario *Abrogazione parziale dell'art. 579 del codice penale (omicidio del consenziente)* era: «Volete voi che sia abrogato l'art. 579 del codice penale (omicidio del consenziente) approvato con r.d. 19 ottobre 1930, n. 1398, comma 1 limitatamente alle seguenti parole “la reclusione da 6 a 15 anni”; comma 2 integralmente; comma 3 limitatamente alle seguenti parole “si applicano”?». Riporto per comodità anche il testo dell'art. 579 c.p. che il quesito mirava a parzialmente abrogare: «1. Chiunque cagiona la morte di un uomo, col consenso di lui, è punito con la reclusione da sei a quindici anni. 2. Non si applicano le aggravanti indicate nell'art. 61. 3. Si applicano le disposizioni relative all'omicidio se il fatto è commesso: 1) contro una persona minore degli anni diciotto; 2) contro una persona inferma di mente, o che si trova in condizioni di deficienza psichica, per un'altra infermità o per l'abuso di sostanze alcoliche o stupefacenti; 3) contro una persona il cui consenso sia stato dal colpevole estorto con violenza, minaccia o suggestione, ovvero carpito con inganno».

E ciò quali che fossero le intenzioni dei promotori del referendum.

2. I promotori hanno tenacemente presentato all'opinione pubblica il referendum sull'art. 579 c.p. come il "referendum per introdurre l'eutanasia legale".

Nel sito predisposto per promuovere il quesito si legge che, in caso di successo dell'iniziativa referendaria, l'eutanasia attiva avrebbe potuto essere consentita, se richiesta «nelle forme previste dalla legge sul consenso informato e il testamento biologico» (richiamando la procedura prevista dalla legge n. 219 del 2017 per la valida prestazione del consenso o del dissenso terapeutico (2)), e «in presenza dei requisiti introdotti dalla sentenza della Consulta sul "Caso Cappato"» (3) (richiamando la sentenza n. 242 del 2019 della Corte costituzionale, che ha dichiarato parzialmente incostituzionale l'art. 580 c.p., riguardante l'aiuto al suicidio, ricavando una circoscritta area di non punibilità per il caso in cui la richiesta di aiuto provenga da una persona «a) affetta da una patologia irreversibile e b) fonte di sofferenze fisiche o psicologiche, che trova assolutamente intollerabili, la quale sia c) tenuta in vita a mezzo di trattamenti di sostegno vitale, ma resti d) capace di prendere decisioni libere e consapevoli» (4)). Ciò avrebbe permesso di «abbattere le discriminazioni oggi esistenti, consentendo la possibilità di scegliere un fine vita consapevole, controllato e sereno, anche alle persone malate che necessitano di un aiuto esterno per porre fine alle proprie sofferenze» (5).

Anche nella memoria presentata alla Corte costituzionale a sostegno dell'ammissibilità del quesito, benché la parole "eutanasia" venga accuratamente taciuta, i promotori hanno rimarcato come il referendum sull'omicidio del consenziente sarebbe andato a collocarsi «in linea di ideale e concreta continuità rispetto a quanto affermato da[lla] Corte con la sentenza n. 242 del 2019 per l'aiuto al suicidio», mirando a superare la punizione di una condotta che, «seppur differente rispetto a quella dell'aiuto al suicidio, risulta certamente a essa contigua, se si considerano le analoghe, se non identiche, condizioni in cui versa la persona che richiede di porre fine alla propria vita». Si sarebbe così eliminata «la discriminazione oggi in atto verso quei malati che non sono in condizione di ottenere una morte volontaria attraverso l'autosomministrazione del farmaco e, in tal modo, i profili di irragionevolezza fra le fattispecie dell'aiuto al suicidio, così come risultante dall'intervento d[ella] Corte, e dell'omicidio del consenziente» (6).

Consci del fatto che, nonostante l'"ideale contiguità", vi sarebbe stato comunque uno scarto non ignorabile tra la "circoscritta area di non punibilità" dell'aiuto al suicidio enucleata dalla Corte costituzionale e la liberalizzazione dell'omicidio del consenziente a esito del referendum, i promotori

---

(2) L. 22 dicembre 2017, n. 219, *Norme in materia di consenso informato e di disposizioni anticipate di trattamento*.

(3) Così su <https://referendum.eutanasialegale.it>.

(4) Corte cost., sent. 249 del 2019, § 8 *Cons. in dir.*

(5) Così su <https://referendum.eutanasialegale.it>.

(6) Corte cost., sent. 50 del 2022, § 4.3 *Rit. in fatto*.

dichiaravano di fare affidamento sulle virtù della «funzione interpretativa dei giudici», che avrebbero offerto comunque «solide sponde per assicurare una tutela piena ed effettiva» alle persone che avrebbero potuto dare il consenso al proprio omicidio a causa della loro condizione di fragilità, sventando così il rischio di «allentare per via referendaria la “cintura di protezione”» configurata dalla Corte (7).

3. Rispetto a questa prospettazione, emerge con immediata evidenza una netta discrasia tra l'intenzione soggettiva dei proponenti e l'effetto oggettivo dell'abrogazione. Ed è su ciò che si pronuncia in primo luogo la Corte costituzionale.

L'effetto abrogativo del quesito referendario e la sua teleologica significanza va infatti desunto «non dalle dichiarazioni eventualmente rese dai promotori», ma «esclusivamente dalla finalità “incorporata nel quesito”, cioè dalla finalità obiettivamente ricavabile in base alla sua formulazione ed all'incidenza del referendum sul quadro normativo di riferimento» (8).

Non v'è dubbio che, in caso di esito favorevole dell'iniziativa referendaria, il risultato normativo sarebbe stato quello di rendere penalmente lecita l'uccisione di una persona con il consenso della stessa, salvi i casi di invalidità del consenso, sancendo così «la piena disponibilità della vita da parte di chiunque [fosse stato] in grado di prestare un valido consenso alla propria morte, senza alcun riferimento limitativo» (9).

Non era infatti possibile desumere dal testo del quesito alcun limite condizionante, né riferibile allo stato di salute del consenziente (la malattia grave e irreversibile, le sofferenze intollerabili), né alla qualità del soggetto agente (l'essere medico), né alle modalità del consenso (libero, consapevole, informato), né agli strumenti da impiegarsi per procurare la morte (l'iniezione letale), né al movente (compassionevole).

Sicché, in definitiva, la liberalizzazione dell'omicidio del consenziente non sarebbe andato a depenalizzare solo l'accoglimento da parte di un medico dell'istanza disperata di «un corpo prigioniero di uno stato di malattia con particolari caratteristiche», come per il suicidio assistito, ma anche l'accoglimento da parte di chicchessia della richiesta di morte per «situazioni di disagio di natura del tutto diversa (affettiva, familiare, sociale, economica e via dicendo), sino al mero *taedium vitae*» (10).

Insomma, a fronte della domanda abrogativa considerata nella sua portata oggettiva, nulla avrebbe consentito di limitarne gli effetti a una esenzione di responsabilità per il solo omicida del consenziente che avesse seguito la procedura medicalizzata prefigurata dalla legge n. 219 del 2017, in accoglimento dell'istanza dei soggetti che si fossero trovati nelle condizioni indicate dalla Corte costituzionale nella sentenza n. 242 del 2019.

(7) Corte cost., sent. 50 del 2022, § 4.4 *Rit. in fatto*.

(8) Corte cost., sent. 50 del 2022, § 3 *Cons. in dir.* La Corte stessa richiama *ex plurimis*, sentt. nn. 15, 16 del 2008, 37 del 2000, 17 del 1997; 24 del 2011; 28 del 2017.

(9) Corte cost., sent. 50 del 2022, § 3.2 *Cons. in dir.*

(10) Corte cost., sent. 50 del 2022, § 3.2 *Cons. in dir.*



4. Così delineato l'impatto oggettivo del referendum sul sistema normativo, la Corte costituzionale passa a verificare se il quesito sia ammissibile alla luce dell'art. 75 Cost., per come da essa estensivamente interpretato a partire dalla sentenza 16 del 1978.

In particolare, la Corte si interroga se l'art. 579 c.p. non possa essere ricondotto tra le "leggi costituzionalmente necessarie": ossia tra quelle leggi che, benché non contengano l'unica disciplina attuativa conforme a Costituzione (quali sono le "leggi a contenuto costituzionalmente vincolato"), non possono tuttavia essere abrogate senza recare pregiudizio all'applicazione di un precetto costituzionale (11). Nel corso della sua giurisprudenza, la Corte ha indicato come leggi a contenuto costituzionalmente necessario quelle la cui abrogazione «priverebbe totalmente di efficacia un principio o un organo costituzionale la cui esistenza è invece voluta e garantita dalla costituzione» (12) o «determinerebbe la soppressione di una tutela minima per situazioni che tale tutela esigono secondo la Costituzione» (13). Tali leggi possono essere sì modificate o sostituite con altra disciplina dal legislatore, ma «non possono essere puramente e semplicemente abrogate, così da eliminare la tutela precedentemente concessa, pena la violazione diretta di quel medesimo precetto costituzionale della cui attuazione costituiscono strumento» (14).

In caso di abrogazione dell'art. 579 c.p., la situazione che verrebbe privata di una tutela minima è nientemeno che il diritto alla vita: la «matrice prima di ogni altro diritto» che, in quanto tale, si colloca «in posizione apicale nell'ambito dei diritti fondamentali della persona», tra i «valori supremi sui quali si fonda la Costituzione italiana», e da cui discende «il dovere dello Stato di tutelare la vita di ogni individuo» (15).

Attraverso l'incriminazione dell'omicidio del consenziente, «vietando ai terzi di farsi esecutori delle altrui richieste di morte, pur validamente espresse», lo Stato assolve appunto allo scopo di proteggere il diritto alla vita delle persone mosse da istanze autodistruttive, mentre l'approvazione della proposta referendaria comporterebbe «il venir meno di ogni tutela». Non soltanto per le persone più deboli e vulnerabili, che comunque non si esaurirebbero in quelle indicate nel terzo comma dell'art. 579 c.p. (16), ma per tutte le persone che potrebbero in un dato momento acconsentire al proprio omicidio. Perché si tratta in ogni caso di «scelte estreme e irreparabili, collegate a situazioni, magari solo momentanee, di difficoltà e soffe-

---

(11) È risalente, e non sempre lineare, la giurisprudenza costituzionale che ha sottratto alla possibilità di referendum abrogativo le leggi a contenuto costituzionalmente vincolato e le leggi costituzionalmente necessarie: *ex multis*, sentt. nn. 16 del 1978; 25, 26 del 1981; 27 del 1987; 35 del 1997; 49 del 2000; 45 del 2000.

(12) Corte cost., sent. n. 25 del 1981.

(13) Corte cost. sent. n. 35 del 1997.

(14) Corte cost., sent. n. 49 del 2000.

(15) Corte cost., sent. n. 50 del 2022, § 5.2 *Cons. in dir.* La Corte richiama, tra le altre, le sentt. nn. 223, 238 del 1996; 35 del 1997; 242 del 2019.

(16) Corte cost., sent. n. 50 del 2022, § 5.4 *Cons. in dir.*

renza, o anche soltanto non sufficientemente meditate» (17). Scelte autodistruttive che chiunque può compiere in uno di quei transitori momenti di umana fragilità che tutti possono attraversare, nei quali si ha in odio — o anche solo a noia — la vita. Se contro un suicidio repentino non c'è rimedio — ed è per questo che è l'ultima estrema libertà — contro una richiesta di omicidio di se stessi c'è l'art. 579 c.p.

Proprio per la natura costituzionalmente necessaria della disciplina penale dell'omicidio del consenziente, senza la quale la tutela della vita resterebbe mutila, la Corte ha dichiarato dunque inammissibile l'abrogazione tramite referendum. Sotto questo profilo, la decisione della Corte costituzionale appare condivisibile.

5. Ma nel tessuto argomentativo della parte motiva della sentenza la Corte lascia una frase, che merita una riflessione a parte.

Dice la Corte che, se l'incriminazione dell'omicidio del consenziente venisse abrogata, verrebbe meno il livello minimo di tutela della vita a tutto vantaggio della libertà di autodeterminazione individuale. Ma «quando viene in rilievo il bene della vita umana [...], la libertà di autodeterminazione non può mai prevalere incondizionatamente sulle ragioni di tutela del medesimo bene, risultando, al contrario, sempre costituzionalmente necessario un bilanciamento che assicuri una sua tutela minima» (18).

È tuttavia arduo venire a capo di questo “bilanciamento” che la Corte pretende come costituzionalmente necessario: come è possibile tenere insieme — bilanciare, appunto —, da un lato, l'autodeterminazione di una persona che vuole porre fine alla propria vita; dall'altro, la tutela minima di quella stessa vita? E che cosa si deve intendere per “tutela minima” della vita, se non — da un punto di vista puramente logico, non ideologico — preservare la vita stessa? Giacché, se non c'è più vita, come può esserci una sua tutela seppur minima?

Mi pare che questo preteso bilanciamento sia un impossibile giuridico.

Quando il conflitto è tra autodeterminazione che rifiuta la vita e vita che si vuole tutelare, il bilanciamento non può trovare spazio: se prevale l'autodeterminazione, viene meno la vita; se prevale la vita, soccombe l'autodeterminazione. *Tertium non datur*.

Occorrerebbe riconoscere, senza ipocrisie, che il bilanciamento, sempre auspicato, talvolta è impossibile da praticare. Impraticabile la mitezza, occorre tutta la durezza della decisione nel suo significato etimologico: decidere, *de-caedēre*, “tagliar via”. O l'una cosa o l'altra. D'altra parte è per questo che definiamo “tragici” taluni conflitti tra principi costituzionali.

E non mi pare che la via del bilanciamento sia quella che la Corte ha percorso quando ha dovuto decidere sull'aiuto al suicidio nel 2019. Si metta

---

(17) Corte cost., sent. n. 50 del 2022, § 5.3 *Cons. in dir.* Il concetto è ribadito al § 5.4 *Cons. in dir.*: «L'esigenza di tutela della vita umana contro la collaborazione da parte di terzi a scelte autodistruttive del titolare del diritto, che possono risultare, comunque sia, non adeguatamente ponderate, va oltre la stessa categoria dei soggetti vulnerabili».

(18) Corte cost., sent. n. 50 del 2022, § 5.3 *Cons. in dir.*

a confronto la precedente frase con la seguente: «Se [...] il fondamentale rilievo del valore della vita non esclude l'obbligo di rispettare la decisione del malato di porre fine alla propria esistenza tramite l'interruzione dei trattamenti sanitari — anche quando ciò richieda una condotta attiva, almeno sul piano naturalistico, da parte di terzi [...] — non vi è ragione per la quale il medesimo valore debba tradursi in un ostacolo assoluto, penalmente presidiato, all'accoglimento della richiesta del malato di un aiuto che valga a sottrarlo al decorso più lento conseguente all'anzidetta interruzione dei presidi di sostegno vitale» (19).

“Il fondamentale rilievo del valore della vita non esclude l'obbligo di rispettare la decisione del malato di porre fine alla propria esistenza”. Sta qui il cuore della decisione della Corte sul suicidio assistito. E in quella sentenza la prevalenza viene assegnata all'autodeterminazione di porre fine alla propria vita. Non v'è bilanciamento.

A meno di non volere considerare bilanciamento il far valere solo per alcuni l'eccezione al divieto di aiuto al suicidio (chi si trovi nelle condizioni elencate dalla Corte): facendo così prevalere per questi il diritto di autodeterminazione; per tutti gli altri la tutela della vita. Ma con ciò si passa dal giudizio di bilanciamento tra principi costituzionali in conflitto al differente giudizio di ragionevolezza tra fattispecie contigue. Ed è un passaggio irto di spine, come ora si dirà.

6. Si sono iniziate queste righe dicendo che la decisione della Corte era prevedibile a fronte del quesito referendario proposto. Si concludono dicendo che pure era prevedibile che quel quesito sarebbe stato, prima o poi, presentato.

Come più sopra visto, i promotori del referendum si sono appellati all'«ideale e concreta continuità» tra omicidio del consenziente e aiuto al suicidio: si tratta di fattispecie sì differenti, ma contigue (20). «Strettamente finitime», come riconosce anche la Corte (21). Di qui, a loro dire, la necessità di eliminare «la discriminazione oggi in atto» tra malati che possono auto-somministrarsi un farmaco letale e ottenere aiuto al suicidio e quelli che non possono, così annullando «i profili di irragionevolezza» che sussistono nel diverso trattamento riservato alla due fattispecie penali sorelle (22).

Fatti salvi i limiti strutturali del quesito referendario abrogativo, quali posti in evidenza dalla Corte costituzionale e qui ripercorsi, l'operazione che i promotori hanno inteso porre in essere con riguardo all'omicidio del consenziente non è dissimile, né dissimilmente argomentata, da quella condotta dalla Corte costituzionale nella sentenza del 2019. Si ricordi l'argomento centrale di quella decisione: «se chi è tenuto in vita da un trattamento di sostegno artificiale è considerato dall'ordinamento in grado, a certe

---

(19) Corte cost., sent. n. 242 del 2019, § 2.3 *Cons. in dir.* Sia consentito il rinvio a C. TRIPODINA, *Sostiene la Corte che morire all'istante con l'aiuto d'altri sia, per alcuni, un diritto costituzionale. Di alcune perplessità sull'ord. 207 del 2018*, in questa *Rivista* 2018, 2476 ss., con cui questa nota si pone in ideale continuità.

(20) Corte cost., sent. n. 50 del 2022, § 4.3 *Rit. in fatto.*

(21) Corte cost., sent. n. 50 del 2022, § 3.1 *Cons. in dir.*

(22) Corte cost., sent. n. 50 del 2022, § 3.1 *Cons. in dir.*

condizioni, di prendere la decisione di porre termine alla propria esistenza tramite l'interruzione di tale trattamento, non si vede la ragione per la quale la stessa persona, a determinate condizioni, non possa ugualmente decidere di concludere la propria esistenza con l'aiuto di altri» (23).

Il *modus argumentandi* è il medesimo: se si può legittimamente rifiutare un trattamento sanitario salva-vita, *non si vede la ragione per la quale* negli stessi casi non si possa legittimamente chiedere aiuto al suicidio; se si può legittimamente essere aiutati a morire in determinati casi, *non si vede la ragione per la quale* nei medesimi casi non si possa legittimamente essere uccisi su richiesta.

A me pare che questo modo di argomentare — che pone in un contesto liquido fattispecie diverse, nel quale le stesse, in ragione della loro contiguità, possono fluire, fondersi e confondersi l'una nell'altra —, sia giuridicamente errato.

Perché è vero che c'è una intensa *contiguità umana* tra persone affette da patologie terminali o irreversibili, che patiscono sofferenze intollerabili e inarginabili, a prescindere dal fatto che la loro vita dipenda o non dipenda da trattamenti di sostegno vitale; a prescindere dal fatto che siano in grado o non siano in grado di mordere lo stantuffo di una siringa e autosomministrarsi un farmaco letale. E tuttavia questa innegabile contiguità umana non può occultare le *cesure giuridiche* che sussistono tra le diverse fattispecie.

Prima non trascurabile cesura è che la Costituzionale italiana parla, e parla netto, solo con riguardo al diritto a non essere costretti a un determinato trattamento sanitario, con l'inequivocabile previsione dell'art. 32 comma 2 Cost. e con ciò che ne consegue in termini di diritto al rifiuto delle cure, anche salva-vita, e diritto a lasciarsi morire. Nulla dice con riguardo all'essere aiutati a morire o all'essere uccisi su propria richiesta. Né nel senso del delitto né nel senso del diritto. Benché ricostruzioni ermeneutiche in entrambi i sensi possano essere — e siano state — fatte, attraverso la lettura in combinato disposto o degli artt. 2 e 32 Cost., valorizzando il principio di tutela della vita, o degli artt. 2, 13 e 32 Cost., valorizzando il principio di autodeterminazione.

Altra non trascurabile cesura tra lasciarsi morire ed essere aiutati a morire o essere uccisi è che nel primo caso il medico, su richiesta del paziente, omette o interrompe un trattamento sanitario e lascia che la malattia faccia il suo corso sino all'esito letale, ponendo in essere un comportamento giuridicamente doveroso alla luce del dettato costituzionale; negli altri due casi, su richiesta del paziente, lo aiuta attivamente a morire o, addirittura, lo uccide, andando a intaccare il tabù non solo etico ma giuridico del "non uccidere" su cui ogni comunità politica si fonda, nascendo al precipuo fine di tutelare la vita dei consociati: *primum vivere*.

Il che non significa che il tabù non possa essere intaccato e che non si possa in taluni casi consentire l'uccisione di un uomo. Ma occorre farlo sulla base di una consapevole *decisione politica*, e non per slittamenti progressivi, sulla base di un non meglio argomentato principio di eguaglianza-ragionevolezza tra fattispecie unanimemente ma non giuridicamente finite.

CHIARA TRIPODINA

---

(23) Corte cost., sent. n. 242 del 2019, § 2.3 *Cons. in dir.*

## ABSTRACT

L'Autrice annota la sentenza della Corte costituzionale che ha dichiarato inammissibile il quesito referendario volto ad abrogare l'art. 579 c.p., che disciplina l'omicidio del consenziente. Pur condividendone l'approdo decisionale, ella punta l'attenzione sul passaggio argomentativo nel quale la Corte afferma che «la libertà di autodeterminazione di morire non può mai prevalere incondizionatamente sulla tutela della vita», in parziale contraddizione con quanto deciso dalla Corte stessa in materia di aiuto al suicidio.

*The author comments on the ruling of the Constitutional Court which declared inadmissible the referendum question aimed at repealing art. 579 of the Italian Criminal Code on the murder of the consenting party. While sharing the decision making approach, she focuses attention on the argumentative passage in which the Court affirms that "the freedom of self determination to die can never unconditionally prevail over the protection of life", in partial contradiction with the Court's decision on question of assisted suicide.*